

Verbale del Consiglio Direttivo della Camera Penale di Roma
tenutosi in data 20 febbraio 2017

In data 20.2.17, alle ore 19, presso la sede Sociale, si è riunito, previa convocazione, il Direttivo della Camera Penale di Roma per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1) Ultimi sviluppi della questione inerente la gestione delle difese d'ufficio;
- 2) Tribunale di Sorveglianza, iniziative;
- 3) Commissione Tagliaferri-Naso, relazione;
- 4) Documento Dominici "Panzani-Davigo";
- 5) Relazione del Presidente sul Consiglio dei Presidenti tenutosi in occasione dell'inaugurazione dell'anno giudiziario e sull'evento tenutosi in Matera;
- 6) Campagna UCPI sul tema della Separazione delle Carriere;
- 7) Proposta Socia Brucale;
- 8) Proposta Socia Michetelli;
- 9) Sviluppo lavori singole Commissioni;
- 10) Mancato accreditamento evento Pannella in chiave formativa deliberato dal COA;
- 11) Varie ed eventuali.

Sono presenti il Presidente Placanica, il Vice Presidente Comi e i Consiglieri Comi, Giannini, Rotundo, De Cataldo, Tognozzi e Gai.

Il Presidente delega alle funzioni di segretario per la redazione del relativo verbale il Segretario Cesare Gai.

Si tratta preliminarmente il punto 11) dell'ODG.

Comi segnala di aver reperito una serie di preventivi per l'acquisto di un nuovo apparecchio scanner/fotocopiatrice, di cui si ha veramente bisogno, la fotocopiatrice di cui è dotata la Sede risultando obsoleta.

La migliore delle proposte attiene macchina al prezzo di 1400,00€ oltre IVA e oneri accessori.

Si ritiene che tale spesa andrebbe affrontata con le risorse del Centro Studi.

Il Direttivo approva all'unanimità tale decisione.

Comi curerà con il tesoriere Giannini i dettagli dell'acquisto.

Il Presidente propone anche di eliminare l'abbonamento alla rivista Guida al Diritto in formato cartaceo, che nessuno consulta.

Il Direttivo approva all'unanimità.

Si passa a trattare il punto 1) dell'ODG.

Giovedì 23 il Presidente accederà presso il Consiglio dell'Ordine ove è previsto venga affrontata la problematica della gestione delle difese d'ufficio.

Il Direttivo ribadisce la necessità che la Camera Penale mantenga il servizio e il Presidente in tale occasione illustrerà anche i contenuti della missiva redatta dal Consigliere Comi che il Direttivo ha già approvato.

Si passa quindi a trattare il punto 2) dell'ODG.

La situazione in cui versa il Tribunale di Sorveglianza di Roma resta sostanzialmente immutata.

Il Direttivo ritiene vadano coltivate le iniziative di protesta anche per venire incontro alle richieste dei soci che lamentano le note problematiche denunciate in occasione della recente astensione.

Anche la perdurante assenza di un Presidente titolare quale interlocutore privilegiato aggrava indubbiamente le condizioni di esercizio della difesa in tale sede giurisdizionale.

Si avverte l'esigenza di una nuova presa di posizione, anche in considerazione dell'aperta polemica in essere tra il DAP e la Magistratura di Sorveglianza.

Si incarica quindi il Segretario Gai di redigere una nota da indirizzare al CSM per lamentare la situazione in essere e sollecitare la nomina del Presidente Titolare, trattandosi di Ufficio cui sono attribuite delicate funzioni.

Inoltre i Consiglieri Gai e Giannini sono in procinto di licenziare il questionario sulle problematiche della Sorveglianza che verrà trasmesso ai Soci per raccogliere il maggior numero di dati possibili per redigere un nuovo articolato documento di protesta.

Si passa a trattare il punto 3) dell'ODG.

Il Direttivo, dopo la relazione svolta dal Presidente, esprime vivo apprezzamento per l'elaborato trasmesso dalla Collega Granozio, l'assenza dei Consiglieri Naso e Tagliaferri, titolari della Commissione di Studio sulle intercettazioni e le prassi distorte del dibattito, consiglia di rinviare la trattazione dell'argomento al prossimo direttivo, cui sarebbe utile partecipassero e verranno pertanto invitati a partecipare, anche i Colleghi Granozio e Intriери.

Si passa a trattare il punto 4) dell'ODG.

Il Direttivo ha letto con interesse e attenzione il documento redatto dal Consigliere Dominici in relazione alle esternazioni del Presidente della Corte d'Appello Dr. Panzani dopo la sentenza "Gammuto".

Il documento coglie nel segno ma occorrerebbe anche stigmatizzare le recenti esternazioni del Dr. Davigo e, sempre nell'ottica di tutelare e ribadire la necessità di una effettiva indipendenza della Magistratura Giudicante, occorrerebbe anche approfondire le critiche recentemente mosse ad una pronuncia adottata dal GUP presso il Tribunale di Roma Dr. Damizia, sollecitando riflessioni sul punto.

Il Presidente assume l'incarico di redigere un nuovo documento che tratti la questione focalizzando l'attenzione sulla violazione del principio di indipendenza del giudice.

Si passa a trattare il punto 5) dell'ODG.

Il Presidente relaziona il Direttivo circa il Consiglio dei Presidenti tenutosi a Matera e circa l'inaugurazione dell'anno giudiziario dei penalisti avvenuto in concomitanza.

Segnala in particolare, anche in relazione al punto 6) dell'ODG, essere in programma una raccolta di firme per determinare una proposta di legge sul tema "Separazione delle Carriere" e comunque per dare luogo ad un'opera di sensibilizzazione sul tema.

Il Presidente rappresenta che occorrerebbe delegare un socio alla raccolta delle sottoscrizioni e a coordinare con il Presidente ogni relativo aspetto e avrebbe pensato di coinvolgere il Collega e socio Andrea Gatto.

Il Direttivo approva all'unanimità.

Si passa a trattare il punto 10) dell'ODG.